



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – <u>PRIMERA INSTANCIA</u>
DEMANDANTE:	DORA SOFÍA GARZÓN
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 – 019-2014-00879 -01
ACTA N°:	97

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **DORA SOFÍA GARZÓN** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del Grado Jurisdiccional de CONSULTA a favor de la DEMANDANTE frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 97** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

DORA SOFÍA GARZÓN pretende con este proceso se condene a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión especial de vejez por hijo inválido con mesadas adicionales, indexación y costas.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** La demandante procreó un hijo de nombre JUAN FERNANDO CAÑOLA GARZÓN que fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 52,36%. Solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez pero la entidad mediante resolución GNR 361176 de

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA - PDF 002Demanda Pág. 2 - 6

diciembre de 2013 respondió negativamente señalando que no cumplía con el requisito de las semanas de cotización. **ii)** Afirma tener cotizadas al Sistema General de Pensiones más del mínimo de semanas exigidas por el Régimen de Prima Media para acceder a la pensión especial de vejez reclamada, acreditando los requisitos consagrados en el inciso 2 parágrafo 4 del artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose al reconocimiento de la pensión especial de vejez en favor de la demandante, dado que no existen fundamentos fácticos y legales en que se sustenten sus pretensiones. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN, LA GENÉRICA.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **21 de abril de 2016**³ la Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas las pretensiones invocadas en su contra por DORA SOFIA GARZON y **CONDENÓ** en costas procesales a la demandante a favor de COLPENSIONES.

Para ello razonó de este modo: Luego de invocar el artículo 9 de la ley 797 de 2003 el cual modificó el artículo 33 de la ley 100 de 1993 y las sentencias C-227 de 2004 y C-989 de 2006 valoró el acervo probatorio para concluir que si bien se encuentra debidamente acreditado que Juan Fernando Cañola Garzón es hijo de la demandante y según la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia padece una pérdida de capacidad laboral del 52.36%, para el 3 de mayo de 2013 fecha en la que solicitó la pensión especial debía tener un mínimo de 1250 semanas solo tenía 1.065,82, y para el año 2014 acreditaba 1.095,85, no cumpliendo así con el requisito de tiempo cotizado para acceder a la pensión de vejez especial. Tampoco acreditó en el proceso la dependencia económica del hijo discapacitado respecto de su madre, requisito que exige la norma para acceder a la prestación

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

En audiencia pública realizada el 18 de febrero de 2020⁴ la Sala reabrió el debate probatorio decretando pruebas de oficio: Que se allegara la historia laboral

² PDF 007ContestacionDeDemanda

³ PDF 023AudienciaDeTramite

⁴ SEGUNDA INSTANCIA – archivos 08 y 09

actualizada de la demandante y practicar interrogatorio de parte a la demandante Dora Sofia Garzón, lo que efectivamente sucedió en audiencia realizada el **3 de marzo** siguiente⁵, diligencia en la que se decretó como prueba recibir el testimonio del señor Johny Alejandro Agudelo Rendón.

Ya en vigencia del Decreto 806 del 2020 se corrió traslado a las partes para alegar⁶ e intervinieron ambas partes: El apoderado de COLPENSIONES para solicitar la confirmación de la sentencia porque “después de apreciar las pruebas aportadas dentro del proceso se logra determinar que la demandante no cumple con los requisitos de ley para acceder a esta pensión especial de vejez”⁷. Y la apoderada de la activa solicita se revoque la sentencia de primera instancia, en los siguientes términos⁸:

“La señora DORA SOFÍA GARZÓN es beneficiaria de la prestación económica de pensión especial de vejez por hijo discapacitado, toda vez que hoy en día cumple con cada uno de los requisitos que la ley exige para ello, como lo son semanas cotizadas, hijo discapacitado con una calificación de pérdida de capacidad laboral del 52.36% y es madre cabeza de familia.

Es importante a su vez, recordar que se llevo (sic) a cabo audiencia en segunda instancia con mi mandante, donde se aportó copia de documentos esenciales como el registro civil de defunción de quien fuere el padre del hijo discapacitado de la señora DORA SOFÍA y motivo por el cual se solicita la prestación”.

Finalmente, el pasado **23 de noviembre de 2022** se realizó la audiencia pública en la que se practicó el testimonio del señor Johny Alejandro Agudelo Rendón⁹.

Pues bien, se profirió una decisión ABSOLUTORIA por lo que la competencia de la Sala está dada en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de la demandante. El problema jurídico por resolver versa en determinar si para el momento en el que se profiere esta providencia, se acreditan los requisitos para condenar a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión especial de vejez por hijo inválido a partir de lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico sobre la materia.

4. EL CASO CONCRETO – REQUISITOS PARA ACCEDER A LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR HIJO INVÁLIDO

En el parágrafo 4º del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 se consagró lo siguiente:

⁵ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivos 12 y 13

⁶ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivos 19

⁷ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivos 20

⁸ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivo 26

⁹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivos 30 a 33

“la **(madre)** trabajadora cuyo hijo **(menor de 18 años)** padezca invalidez física o mental, **debidamente calificada** y hasta tanto permanezca en ese estado y continúe como dependiente de la madre, tendrá derecho a recibir la pensión especial de vejez **a cualquier edad, siempre que haya cotizado al sistema general de pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez**, este beneficio se suspenderá si la trabajadora se reincorpora a la fuerza laboral. Si la madre ha fallecido y el padre tiene la patria potestad del menor invalido, podrá pensionarse con los requisitos y en las condiciones establecidas en este artículo”.

Esta disposición normativa ha sido objeto de diversos análisis de constitucionalidad, entre ellos en la sentencia **C-989 de 2006** en el que se declaró exequible condicionadamente el término **madre** en el entendido, que el beneficio pensional previsto en dicho artículo se hará extensivo al **padre cabeza de familia de hijos discapacitados y que dependen económicamente de él**. En la **C-227 de 2004** se declaró inexecutable el término **menor de 18 años** y exequible condicionalmente el resto del inciso, en el entendido de que la dependencia del hijo con respecto a la madre es de carácter económico. Y en la **C 758 del 15 de octubre de 2014** se declara la exequibilidad de la norma en el sentido de que se aplica a los afiliados al RPM y al RAIS a partir del análisis efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con **Radicado 32204 del 18 de agosto de 2010**.

Así el aspirante al reconocimiento de esta prestación especial debe acreditar:

- El **número mínimo de semanas cotizadas exigido para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida**. En relación con este aspecto, se ha señalado en el precedente reiterado **(SL 2277-2021 - SL 4032-2018, SL 4402-2018 – SL 281 – 2018)** que el mentado número de semanas de cotización corresponde *cuando menos al mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez*, es decir, el vigente para cuando se pretende la causación del derecho, es decir, el inicialmente fijado por el art. 9 de la Ley 797 de 2.003, esto es, 1.000 semanas en cualquier tiempo, incrementadas en 50 a partir del 1 de enero de 2.005, y a partir del 1 de enero de 2.006 en 25 cada año, hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2.015, si a partir de la primera anualidad y en cualquiera de las subsiguientes es que se pretende la estructuración del derecho. Así, si la fecha de estructuración es anterior a la vigencia de la Ley 797 de 2003, se tendrá derecho a la prestación siempre que al 29 de enero de 2003 se acrediten 1.000 semanas de cotización, de lo contrario, se impone continuar cotizando hasta alcanzar la densidad de semanas mínimamente requerida para la pensión de vejez, conforme a los incrementos establecidos para cada anualidad, hasta llegar a las 1.300 semanas en el año 2015.

- **La invalidez física o mental del hijo (a)**, es decir, que hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral
- **Que el hijo (a) es su dependiente económico (a)**. En efecto, se busca que se reconozca la prestación para poder dejar de trabajar y dedicarse a velar por las necesidades y rehabilitación de su hijo. Efectivamente, fue esa la intención del legislador al regular esta excepción al cumplimiento del requisito de edad en la pensión de vejez. De acuerdo con la exposición de motivos de los proyectos que se convirtieron luego en la ley 797 de 2003, extraídos de las Gacetas del Congreso de la República 428 y 508 de 2002, el legislador justificó la creación de la pensión especial de vejez de la siguiente manera:

“En consideración al desgaste personal, físico, psicológico y anímico que le impone el cuidado de un hijo minusválido a la madre trabajadora, quien de manera ejemplar distribuye su tiempo para atender las obligaciones laborales simultáneamente con la atención y cuidado de su hijo discapacitado, es apenas justo que reciba la pensión una vez cumpla 1000 semanas de trabajo, como legítimo reconocimiento a esta loable labor, además, para que pueda cumplir con el objetivo que motivó este proyecto de ley cual es dedicarse de tiempo completo a velar por las necesidades y rehabilitación de su desvalido hijo, en aras de mejorar la situación personal, familiar y social que con absoluta seguridad los aqueja.”

Ahora bien, la Sala de Casación Laboral en sentencia **CSJ SL17898-2016**, reiterada en las **CSJ SL1991-2019**, **CSJ SL3772-2019**, **CSJ SL2585-2020** así como recientemente en la providencia **CSJ SL739-2021** y **CSJ SL4770-2021** sostuvo que la pensión especial consagrada en la referida norma **no exige que el progenitor a cargo del hijo invalido, deba tener la calidad de padre o madre cabeza de familia**, toda vez que el **inciso 2.º del párrafo 4.º del artículo 9º de la Ley 797 de 2003** no contiene esa exigencia.

Lo anterior, por cuanto la finalidad de la prestación especial de vejez bajo este análisis se concreta en que el padre o la madre pueda abstenerse de continuar laborando a fin de dedicarse al cuidado del hijo en condición de discapacidad y de esta manera propender por los intereses de este, quien resulta ser un sujeto de especial protección para el Estado, sin que el afiliado vea sesgada su posibilidad de acceder a una pensión de vejez que le permita cumplir de manera digna con sus obligaciones familiares y alimentarias. Luego entonces, resulta apenas obvio que el soporte económico requerido provenga de cualquiera de los progenitores, aún más cuando el inciso 2º del párrafo 4º del artículo 9º de la Ley 797 de 2003 no puede tener el efecto de eliminar las obligaciones alimentarias que los padres tienen frente a los hijos establecidas legal y constitucionalmente. En la providencia **SL 739-2021** la Alta Corporación precisó:

“la norma no incluyó como requisito la exclusividad o la subordinación única del hijo frente a la madre o padre trabajador, en la medida que para la Corte, atendiendo el espíritu teleológico de la norma, la interpretación de dicho requisito, debe ser observado en los términos que se consagra la manutención de los hijos menores o incapacitados, la cual se encuentra a cargo de ambos padres (Numeral 7.º art. 42 de la Constitución Política y art. 413 del CC), y en tal sentido, es que dicha pensión, persigue que uno de ellos pueda dedicarse al cuidado de su descendiente inválido, sin perjuicio del ingreso económico indispensable para la supervivencia, tanto del hijo como de su padre o madre, según el caso”.

Y en ese contexto, es claro que tampoco se exige para acceder a la prestación especial de vejez que el demandante deba estar activo laboralmente al momento de su solicitud aspecto analizado en las sentencias **SL785-2013 y SL4770-2021**, pues no existe justificación alguna para dar un trato diferente entre los hijos inválidos de padre o madre con contrato de trabajo vigente y aquellos a cuyos padres se les terminó el vínculo laboral, puesto que lo que realmente importa es que el progenitor *“haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez”*, lo que garantiza que no se vea afectada la sostenibilidad financiera del sistema. Lo anterior, se encuentra en consonancia con lo que la Corte Constitucional ha señalado como el objetivo de la pensión especial de vejez por hijo inválido, en el sentido de que su finalidad es *“facilitarles a las madres el tiempo y el dinero necesarios para atender a aquellos hijos que están afectados por una invalidez física o mental, que no les permita valerse por sí mismos, y que dependen económicamente de ellas. Con el beneficio creado por la norma se espera que las madres puedan compensar con su cuidado personal las insuficiencias de sus hijos, para impulsarlos en su proceso de rehabilitación o para ayudarlos a sobrevivir en una forma digna” (CC C 227-04)*, de manera que resulta inane exigirle al afiliado que pretende ser beneficiario de la aludida prestación ser trabajador activo al momento de su solicitud, pues en todo caso, lo que se busca con dicha prerrogativa, es que el progenitor **pueda dedicarse al cuidado de su hijo inválido y de esta manera propender por su rehabilitación y cuidado integral.**

Pues bien, la Juez de instancia absolvió de las pretensiones pues no encontró acreditado el cumplimiento de los requisitos consagrados en la ley y en la jurisprudencia nacional en relación con la pensión especial de vejez, pero la Sala **REVOCARÁ** la decisión adoptada por las siguientes razones:

Del acervo probatorio allegado al proceso, se toman como premisas no discutidas:

- JUAN FERNANDO CAÑOLA GARZÓN es hijo de DORA SOFÍA GARZÓN y GUILLERMO DE JESÚS CAÑOLA así se acredita con el registro civil de nacimiento¹⁰, su padre

¹⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA - PDF 12

falleció el 9 de octubre de 1994¹¹. JUAN FERNANDO tiene una pérdida de capacidad laboral del 52.36% de origen común por los diagnósticos de RETARDO MENTAL MODERADO, EPILEPSIA CLASE II, DISMINUCIÓN AGUDEZA VISUAL 20/20 y 20/40, debidamente calificado por la Junta de Calificación de Invalidez de Antioquia en el que se define que se trata de una invalidez irreversible¹².

- En relación con el requisito de semanas se observa que de acuerdo con la historia laboral allegada en esta instancia la señora DORA SOFÍA GARZÓN para el mes de **enero de 2020** acreditaba **1.377 semanas**¹³ siendo claro que para el 3 de mayo de 2013 fecha en la que solicitó la pensión no cumplía con la exigencia mínima de semanas consagrada en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, circunstancia que llevó a que COLPENSIONES negara el reconocimiento de la prestación solicitada con la Resolución GNR 361176 del 19 de diciembre de 2013¹⁴.

- Y se abastece con suficiencia la exigencia referida a la dependencia económica de JUAN FERNANDO en relación con su madre DORA SOFÍA GARZÓN.

En el interrogatorio de parte realizado por esta Sala el **3 de marzo de 2020** DORA SOFÍA GARZÓN no efectuó confesión alguna en contra y narró, en síntesis, lo siguiente: Cuando Juan Fernando nació el 2 de abril de 1987 en ese momento ella tenía relación con el padre pero se separaron desde que el menor tenía 2 años de edad por lo que empezó a trabajar por días en casas de familia para estar más pendiente del niño, su cuñada y madre le ayudaron por un tiempo con el cuidado del hijo. Luego se fueron a vivir al barrio San Javier cuando Juan Fernando tenía 5 años y hasta que cumplió 12, estando al cuidado de la mamá de la pareja e yo tenía en ese tiempo mientras ella trabajaba. Después se fueron a vivir a Itagüí, ya Juan Fernando tenía 19 años, contrajo matrimonio en el año 2011 con el señor Johny Agudelo con quien no tiene hijos en común y él tiene dos de 16 y 18 años que no viven con ellos. Entre los años 2006 al 2011 vivió con Juan Fernando a quien le tocaba quedarse solo mientras ella trabajaba, lleva 24 años en Leonisa con diferentes horarios: 6:00 – 2:00, 2:00 – 10:00, o noche, y como ella y su esposo trabajan a Juan Fernando que va a cumplir 33 años le toca quedarse solo. Dice que con su hijo hay que tener muchos cuidados porque es una persona muy vulnerable que se deja involucrar mucho y ha tenido muchas dificultades con él por ese motivo, pero no puede “estar diario al pie de él porque yo debo de trabajar”. Explica que padece una discapacidad cognitiva desde el nacimiento, le empezaron a dar ataques de

¹¹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – PDF 16 página 21

¹² CARPETA PRIMERA INSTANCIA - PDF 02Demanda pág. 14 - 15

¹³ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA –archivo 14 HISTORIA LABORAL

¹⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA - PDF 02Demanda pág. 8-11

epilepsia cuando tenía 14 años, en ese momento le empezaron a hacer los TAC en los que vieron que tenía una secuela, solamente cursó hasta 5 de primaria y para ese momento estaba en un centro de rehabilitación porque “él cayó en las drogas” lo que empezó cuando tenía 19 años con consumo de marihuana y perico, empezó en la casa a sacar cosas, ha sido muy complicada la situación con él¹⁵. Dice que cuando no le toca el turno ella está en la casa y a veces salen en familia los fines de semana o se van a pasear con los hijos de su esposo. Narra que es ella quien se encarga de los gastos económicos de Juan Fernando, él tiene su propia habitación en la casa y espera que cuando Juan Fernando salga del centro de rehabilitación poder estar con él, “estar más pendiente de tanto riesgo que hay, tanto de parte mía porque no son solo los riesgos son en la calle, los riesgos también están dentro del hogar para que el no vuelva a caer” (...) “la soledad es un riesgo porque el estar tanto tiempo solo y sin estar ocupado en algo esos son unos riesgos dentro del hogar” por ello planea “compartir más con él porque tiene 3 horarios en el trabajo, “pero igual por decir yo estoy de noche y en el día yo estoy es durmiendo en la casa, entonces igual yo qué puedo compartir con él, de pronto cuando me despierto o que vamos a desayunar juntos o así, porque el tiempo es muy poquito, si estoy 6:00 – 2:00 igual yo llego a la casa tipo 3:00 o 4:00 de la tarde entonces es un espacio muy corto ya para uno acostar a dormir igual, si estoy 2:00 – 10:00 es la mañana hasta las 12:30 del día, es eso”. Y finalmente agrega:

¿Cuál es la finalidad de pronto si logro estar pensionada? Pues buscar cosas de distracción, tanto para él como para mí, él alguna vez estuvo en el deporte como el atletismo en Itagüí que de pronto vuelva a eso, o que en la casa de la cultura hay muchas oportunidades en Itagüí en la casa de la cultura de cosas, de clases de baile, de muchas cosas, que los dos podamos estar en esas cosas, que podamos compartir mas cosas él y yo para que él esté ocupado.

- En la audiencia celebrada el pasado **23 de noviembre** declaró JOHNY ALEJANDRO AGUDELO RENDÓN **(14:00)** cónyuge de la demandante quien informa que conoce a la demandante hace dieciséis años, se casaron hace doce y tienen una familia unida, viven con Juan Fernando que es adicto y ha sido muy complicado, inicialmente estaba con ellos dentro de la casa, pero debido a varias circunstancias de su drogadicción porque se llevaba las cosas optaron por acondicionarle una pieza a él. El aparte del matrimonio tiene dos hijos de los que asume el sostenimiento. Juan Fernando se la pasa todo el día en la calle, llega a comer o a dormir, y ellos son del trabajo a la casa y del trabajo a la casa. Su vínculo afectivo con Juan Fernando es distante, no se determinan, él está en una pieza aislado. Y sobre la relación de Dora Sofía y Juan Fernando, cuenta que ella ha estado muy pendiente, lo ha tenido en varios centros de rehabilitación, uno por Girardota, otro por Caldas; le ha pagado alimentación en algunas ocasiones a ver si mejora, “ella ve por él” y

¹⁵ Se incorporó en la segunda instancia HISTORIA CLINICA de Juan Fernando – CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – archivo 14

es muy buena mamá. Juan Fernando inicia muy animado cuando llega a los centros de rehabilitación, pero después resulta que no vuelve o le dan de alta porque está muy bien, pero ya estando en la casa vuelve y recae nuevamente. Dora Sofía trabaja en una empresa en el que hacen tres turnos 6 -2, 2-10 y 10-6 y solo por lo que puede dedicarle muy poco tiempo. Es Dora Sofía quien asume el sostenimiento económico de Juan Fernando, ella es la que se encarga de él, así como de su alimentación y cuidados de salud, y como ella tiene que trabajar si él tiene alguna situación de salud le pide a una vecina que “le dé una vueltecita de vez en cuando, ya hasta que ella regrese, pero es esporádico”. El requiere de atención porque él razona como una persona de 8 o 10 años. Juan Fernando requiere la presencia de la madre, para que pueda estar más pendiente de él, al lado de él, acompañamiento en todo lo que necesite para su rehabilitación, y adicional a su condición con esos vicios, no razona sobre si se alimenta o no, entonces es muy importante que la mamá esté pendiente. Estando cerca de Juan Fernando la madre podría aconsejarlo, guiarlo, día a día y de manera constante porque todo es muy difícil con los dos problemas, y con ella más pendiente y dedicada podrá estar alejado de esas amistades.

- En la misma diligencia **la apoderada de la demandante** insiste en el reconocimiento de la pensión reiterando los planteamientos de la alegación escrita, agregando que con el testimonio de que con el testimonio de JOHNY ALEJANDRO AGUDELO RENDÓN se acredita la importancia de la presencia de la madre para estar más pendiente del cuidado de su hijo a pesar de que sea una persona adulta, no solo para brindarle consejo sino para estar pendiente de sus terapias. A su turno el apoderado de COLPENSIONES señala que si bien la demandante ya cumple con los requisitos de la pensión, no era así para el momento en que solicitó la prestación porque solo contaba con 1033 semanas.

Pues bien, en criterio de esta corporación en virtud de la formación del libre convencimiento aunada al principio de la sana crítica que implican que el juez deba fundar su decisión en aquellos elementos probatorios que le merecen mayor persuasión o credibilidad, y que le permitan hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables a partir de lo dispuesto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta corporación** verifica que es la demandante quien ha asumido las responsabilidades económicas de su hijo, y si bien la exigencia de dependencia económica del hijo inválido respecto de la progenitor que demanda la pensión especial de vejez **no puede equipararse al concepto de madre cabeza de familia**, lo cierto es que **en su caso también se conjuga tal condición**, porque la actora ha asumido de manera exclusiva el cuidado de Juan Fernando desde el momento en

que se separó de su padre cuándo el menor tenía tan solo dos años de edad. Así, en este caso se acredita con creces el espíritu teleológico de la norma, la demandante ha asumido sola la manutención de su hijo inválido y con el reconocimiento la pensión especial se persigue que pueda dedicarse al cuidado de su descendiente inválido, sin perjuicio del ingreso económico indispensable para la supervivencia.

Ahora, en relación con los planteamientos del apoderado de COLPENSIONES en las alegaciones presentadas por escrito en esta instancia y en la audiencia del **23 de noviembre de 2022** es claro que para el momento en el que DORA SOFÍA solicitó la pensión no acreditaba la densidad mínima de semanas consagrada en el parágrafo 4° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, pero de acuerdo con la prueba recaudada en esta instancia se verifica el **advenimiento de un hecho sobreviniente** que no puede ser desconocido como quiera que la prestación aquí deprecada tiene el carácter de un **derecho mínimo e irrenunciable** conforme lo establece el artículo 48 de la CN, y en esa medida este debe hacerse prevalecer. Lo anterior, de acuerdo a lo previsto en el **artículo 281** del Código General del Proceso, disposición normativa según la cual, en la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancia sobre el cual verse el litigio ocurrido después de haberse propuesto la demanda siempre que aparezca probado (**SL 3707-2018**).

Se REVOCARÁ entonces la providencia que se revisa y se ordenará a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión calculando el valor bajo los parámetros del **artículo 21 de la Ley 100 de 1993** y la tasa consagrada en el **artículo 34 de la Ley 100 de 1993** modificado por el **10 de la Ley 797**, que se incrementará anualmente (artículo 14 de la Ley 100 de 1993); siendo claro que a la señora DORA SOFÍA le serán reconocidas **13 mesadas al año** por haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011 en los términos del AL 1 de 2005. Como la demandante se encuentra en la actualidad laborando en LEONISA de acuerdo con lo por ella afirmado en la audiencia del **23 de noviembre de 2022**, siendo ésta la única fuente de su sostenimiento y el de su hijo, la entidad efectuará el reconocimiento garantizando que no se presente solución de continuidad entre el salario y la pensión, sin que se genere el reconocimiento de la indexación solicitada en la demanda.

Al efectuarse la REVOCATORIA de la sentencia en grado jurisdiccional de CONSULTA no se causan costas en esta instancia. Y dado que el derecho se consolida en el transcurso del proceso, tampoco se causan costas en la primera instancia.

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, ordenando lo siguiente:

PRIMERO: DECLARAR que la señora **DORA SOFÍA GARZÓN** identificada con c.c. **21.675.797** tiene derecho al reconocimiento de la pensión especial de vejez consagrada en el parágrafo 4° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 por su hijo JUAN FERNANDO CAÑOLA GARZÓN quien tiene una pérdida de capacidad laboral del 52.36%

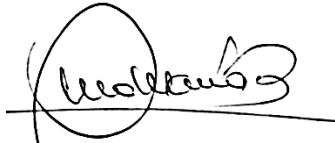
SEGUNDO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES E.I.C.E** a reconocer y pagar a **DORA SOFÍA GARZÓN** identificada con c.c. **21.675.797** la pensión especial de vejez consagrada en el parágrafo 4° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, incluyendo la mesada adicional de noviembre pagadera en diciembre de cada año.

COLPENSIONES efectuará el reconocimiento de la pensión calculando el valor bajo los parámetros del **artículo 21 de la Ley 100 de 1993** y la tasa consagrada en el **artículo 34 de la Ley 100 de 1993** modificado por el **10 de la Ley 797**, que se incrementará anualmente (artículo 14 de la Ley 100 de 1993). **Como la demandante se encuentra en la actualidad laborando y ésta es la única fuente de su sostenimiento y el de su hijo, la entidad efectuará el reconocimiento garantizando que no se presente solución de continuidad entre el salario y la pensión**

TERCERO: No se causan costas en ninguna de las instancias

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 019 2014 00879 01

SENTENCIA del //16/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Es6ake8cw_dMhtP_MF7CmxgBUHaAvqLg4sOVxfG9dDWHjQ?e=ExqvRq